

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Robert Melskens (KING, notulist)  
Henri Korver (KING)  
Michiel Verhoef (KING)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Erik de Lepper (Circle Software)  
Maarten van de Broek (MessageDesign)  
Sid Brouwer (Centric)

Wouter Wigman (Roxit)  
Thibault Kroonen, (Pink Roccade)  
Ton Timmermans (Pink Roccade)  
Lex Uijthof (Procura)  
Mark Paanakker (GouwIT)  
Michel Kuiters (Gemeente Breda)  
Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)

Afgemeld:

Robert de Graaf (Gemeente Breda)

Wouter van Noort (Roxit)

## 1. Opening en mededelingen

Jan heet iedereen van harte welkom. Vanwege de aanwezigheid van het nieuwe Expertgroep-lid Michel Kuiters stelt iedereen zich even voor. Michiel is informatie beheerder bij de gemeente Breda en mogelijk zal hij de rol van Expertgroep-lid overnemen van Robert de Graaf.

Robert geeft aan dat Erik de Lepper later aan zal sluiten.

Sid geeft aan dat afgelopen week is de Expertgroep Informatiemodellen is geannuleerd. Dit is voor hem geen probleem maar hij vraagt zich af hoe een en ander zich verhoudt tot het automatisch genereren van schema's. Jan zegt dat de mail suggereerde dat we straks op basis van de Informatiemodellen direct automatisch alle schema's zouden kunnen genereren. Dit is niet het geval. Er blijft vooralsnog altijd een creatieve handmatige verStUFfings-stap tussen zitten.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Er zijn geen opmerkingen over het voorgaande verslag.

- 475: Henri heeft dit op het forum afgehandeld. 2 verschillende discussies zijn nu samengevat in één RFC. Dat is op het forum gepost. In een van de posts werd overigens verwezen naar de verkeerde RFC.
- 488: Op verzoek van de Regiegroep is hiervoor een extra agendapunt geagendeerd in de agenda van deze vergadering. Dit punt is afgehandeld.
- 497: Michiel zegt dat hierover op de teleconferentie van het koppelvlak Zaak- en Documentservices een discussie is gevoerd. Binnen dat koppelvlak willen we de

- verwerkingssoort T toevoegen voor gerelateerde entiteiten. Het ontvangende systeem moet dan verder zelf bepalen hoe het daarmee omgaat. Michiel wil hiervoor een ONV inschieten om dat ook zo in de StUF onderlaag op te nemen. De discussie is inmiddels opgevoerd. Het koppelvlak Zaak- en Documentservices gaat er in ieder geval wel alvast zo mee om. Dit punt is afgehandeld.
- 507: Dit punt is afgehandeld.
- 508: De vertaling staat al op GEMMA Online. Robert zal de link rondsturen (**Actiepunt 528:** Robert). Dit punt is afgehandeld.
- 513: Dit punt blijft nog open staan.
- 514: Dit punt blijft nog open staan. Dit pikken we op bij de bespreking van het RGBZ.
- 516: Michiel kijkt nog even wat hiervan de bedoeling is. Het punt blijft nog open staan.
- 517: Dit punt blijft nog open staan.
- 518: Gezien de huidige ontwikkelingen binnen KING is er op dit moment geen planning te maken. Dit punt wordt daarom afgevoerd. Zodra er wel een planning te maken is voeren we een nieuwe actiepoint op.
- 520: Dit punt is afgehandeld.
- 521: Het document is toegevoegd aan de StUF Expertgroep vergaderpagina van 21 oktober 2015. Dit punt is afgehandeld.
- 522: Dit actiepoint wordt afgevoerd. Dit is namelijk een algemeen punt waar we rekening mee moeten houden.
- 523: Dit punt blijft open staan.
- 524: Henri heeft dit issue bij het GAB gemeld maar nog geen antwoord ontvangen. Dit punt blijft daarom nog open staan.
- 525: Dit punt is uitgewerkt. Het resultaat wordt t.z.t. aangeboden.  
In de vorige vergadering is het RFC behandeld. Daar is nog feedback op gekomen. De vraag is of die is verwerkt. Maarten denkt dat dit inderdaad zo is. Punt blijft dus toch nog open staan.
- 526: Hiervoor geldt hetzelfde als voor actiepoint 525.
- 527: Dit punt blijft nog open staan.

Notulen zijn goedgekeurd.

### 3. Goedkeuren patch 23

Robert geeft aan dat Maarten bij het maken van de nieuwe versie van het sectormodel WOZ en de daaraan gelieerde koppelvlakken geconstateerd heeft dat wat nu in de best practices staat beschreven niet helemaal voldoet. Hij zou toch graag over een extra folderniveau kunnen beschikken voor dat sectormodel. Robert stelt voor om de best practices nog maar even aan te houden en nog eens goed te kijken naar de wenselijke structuur. Hij schetst de gevolgen en geeft aan dat dit betekent dat ook voor de andere koppelvlakken en sectormodellen een migratiepad moet worden gevolgd. Sid stelt voor de aanpassing, als we deze gaan doorvoeren, pas door te voeren in een nieuwe versie van de sectormodellen en de daarop gebaseerde koppelvlakken.

Ton stelt voor de naamgeving van de koppelvlak folder voluit uit te schrijven. In dat geval kan je de koppelvlakken allemaal op hetzelfde niveau te houden. Robert vindt dat dit wel veel duidelijkheid geeft maar dat je dit dan natuurlijk wel moet doortrekken naar de sectormodellen. Daar is niet iedereen het mee eens. Henri vraagt daar nog even op door. Michiel denkt dat het door de lange namen juist wat rommeliger wordt.

Maarten vindt de hiërarchische structurering toch wel belangrijk zeker als we straks honderden verschillende koppelvlakken krijgen. Mark geeft nog even een argument dat verband houdt met verschillende versies van sectormodellen. In dat geval moet je ook goed kunnen sorteren.

Ton zegt dat je wel een beslissing zult moeten nemen met koppelvlakken die gerelateerd zijn aan meerdere sectormodellen. Michiel geeft aan dat je ook een probleem gaat krijgen als de diverse koppelvlakken die met een sectormodel zijn gerelateerd door meerdere mensen worden beheerd. Maarten weerspreekt dat. Sid legt uit hoe hij het ziet. Wouter zegt dat er een verschil is tussen

beheren en publiceren.

Wouter stelt voor dat dit punt buiten de vergadering te bespreken. Robert geeft aan na de vergadering hierover nog met Maarten en Michiel verder te discussiëren. De best practices worden uit de patch gehouden de rest van de patch wordt goedgekeurd.

**Besluit:** Patch 23 wordt goedgekeurd met dien verstande dat de wijzigingen in de best practices daarin niet worden meegenomen.

#### 4. Nieuwe RFC's voor stuf0302

Er zijn vier RFC's behandeld. Drie daarvan zijn naar aanleiding van bevindingen in het SIG rapport. Een laatste (het gebruik van wildcards) komt voort uit het standaardisatietraject RSGB Bevestigingen.

RFC0415: Verbieden van het gebruik van attributes in StUF-berichten

Henri geeft aan dat dit een van de belangrijkste RFC's is om de aanbevelingen van het SIG rapport tegemoet te komen. Henri legt uit wat het betekent en somt de volgende voordelen op:

- Simpelere codegeneratie
- Attributes gooien roet in het eten als we met restrictions werken.
- Dichter tegen JSON aan (JSON heeft ook geen attributes)

Henri zegt dat dit wel een forse RFC is. De vraag is of de StUF Expertgroep denkt dat dit handig is. Wouter kan zich er in vinden. De verschillende combinaties van RFC's naar aanleiding van het SIG rapport maakt het echter wel ingewikkeld. Sid is het er niet zondermeer mee eens en hij zegt niet uit het SIG rapport te kunnen halen dat we geen attributes moeten toepassen. Wel ziet hij dat het SIG rapport gebruik van lege elementen en xsi:nil=true als een probleem ziet. Hij vindt echter dat hierdoor een slecht leesbaar geheel ontstaat. Andre reageert daarop.

Sid zegt dat we het SIG rapport als geheel moeten bekijken en dat we daaruit een aantal standpunten te halen voordat we enkele krenten uit de pap gaan halen en daarmee gaan werken. Hij zegt dat hij Wouter dit eigenlijk ook hoort zeggen. Ton zegt ook dat we het rapport als geheel moeten bekijken.

Henri zegt dat hij uit het SIG rapport wel haalt dat attributes een aantal vervelende effecten geven. Sid geeft nogmaals aan dit niet uit het rapport te halen. Lex zegt dat het SIG rapport zegt dat het gebruik van attributes wel problemen oplevert. Het verwijderen van attributes maakt het gebruik van restrictions eenvoudiger en ook code generatie is dan eenvoudiger. Mark is het daar niet mee eens en Sid ook niet. Wouter zegt dat het rapport over meer gaat dan alleen het minder gebruiken van attributen. Wouter zegt wel dat het gebruik van minder attributes is aan te bevelen.

Maarten zegt dat minder attributes het gebruik van StUF minder lastig maakt. Het kost nieuwe toetreders nu te veel moeite en het kost te veel geld om het door te voeren. De soort wijziging die hier wordt voorgesteld maakt dit eenvoudiger. Sid zegt dat diegene die al geïmplementeerd heeft dadelijk wel veel kosten moet maken. Maarten zegt dat de RFC's die hier voorliggen integraliteit in zich hebben.

Sid vindt het vreemd dat KING er baat bij zegt te hebben als de standaard buiten de gemeente geaccepteerd wordt terwijl het voor de gemeenten dan duurder wordt. Andre legt nog even uit wat voor Den Haag de argumenten zijn. Sid zegt het rapport niet af te wijzen maar wel het een en ander goed tegen elkaar af te willen wegen. Maarten constateert een belangentegenstelling die binnen de Regiegroep Gegevens en

Berichten moet worden besproken. Toch vindt hij het belangrijk om het hier alvast te bespreken. We kunnen al wel bepalen of het leidt tot vereenvoudiging en een lagere leercurve.

Ton twijfelt er aan of berichten leesbaarder worden. Iemand die een bericht moet lezen krijgt nu in plaats van 10 regels straks ineens 30 regels voor zijn neus. Henri zegt dat een nieuw bericht eenvoudiger te parsen is.

Sid zegt dat nu duidelijk is wat de echte data is en wat de metadata is. Een voorbeeld voor Sid is het attribute StUF:entiteittype. Hiervoor vindt hij attributes veel duidelijker. Wouter zegt dat hoofdpijndossier nummer 1 de attributes zijn bij lege elementen. Maarten zegt dat wat hier wordt voorgesteld tot in het extreme is doorgevoerd. Hij kan daar echter wel mee leven. Voor hem is doorslaggevend dat het eenvoudiger te begrijpen is en dat codegeneratie eenvoudiger is. Jan benadrukt nog maar eens dat codegeneratie al jaren een issue is.

Henri haalt even een voorbeeld aan met betrekking tot JSON. Sid zegt dat we het in de StUF Expertgroep niet hebben over JSON. Deze discussie geeft echter wel aan dat je het rapport integraal moet bekijken. Michiel zegt dat deze discussie thuis hoort in de Regiegroep Gegevens en Berichten. Michiel stelt voor deze discussie op een andere wijze te voeren en er anders tegen aan te kijken. Hij zegt dat het onze taak is om afspraken te maken over informatieuitwisseling ongeacht in welk formaat dat is. We zouden daarin misschien zelfs formaat-agnostisch te werk moeten gaan.

#### RFC0413: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's

Henri legt nog even uit waar het hierbij om gaat en hoe dit er dan in de schema's en berichten uitziet. De prijs die we hiervoor moeten betalen is dat we voor de waarde van elk element weer een extra element moeten opvoeren. Voordeel is dat je echt in een schema kunt afdwingen hoe je een 'noValue' moet afhandelen.

Andre zegt dat als je xsi:nil gebruikt het element er eigenlijk niet is. Dit wordt bestreden door enkele leden van de StUF Expertgroep. Maarten zegt dat het volgens de XML standaard gewoon mag maar dat codegeneratoren er problemen mee hebben. Andre vindt het terecht dat het element wordt weggegooid door codegeneratoren. Mark is het daar niet mee eens er is een verschil tussen het niet aanwezig zijn van een element en het gebruik van xsi:nil. Het onderscheid ligt echter heel subtiel.

Ton vraagt hoe je in het nieuwe voorstel valideert of iets een waarde heeft of geen waarde. Sid en Thibault zeggen dat dit met behulp van een choice in het schema wordt afgehandeld. Ton zegt dat ook hier goed naar gekeken moet worden. Je hebt straks goede codegeneratie maar functioneel mogelijk een probleem.

Wouter zegt: "Je zou deze constructie moeten gebruiken als je verplicht een element mee moet geven. Een heleboel andere elementen zijn echter optioneel. In dat geval wordt de aanwezigheid van xsi:nil='true' door parsers geïnterpreteerd als dat het element er niet is. We moeten voorkomen dat voor al dit soort elementen een 'noValue' elementen met 'geenWaarde' moet worden gevuld".

Henri laat zien dat je het hele container element ook helemaal weg kunt laten. Wouter stipt een probleem aan dat je hebt met .Net codegeneratoren. Wouter zegt dat zij hebben gemerkt dat een heleboel elementen automatisch worden gegenereerd. Hij vindt dat 'xsi:nil' nog gewoon gebruikt moet kunnen worden. Michiel stelt voor dit gewoon te testen. Henri zegt dat dit probleem niet meer zou moeten spelen doordat we in de schema's nillible="true" ook weglaten. Henri zal dit.

Ton vraagt Henri daar waar nodig de namen van elementen om te zetten naar Nederlandse termen.

Mark geeft aan dat de lengte van de berichten hem zorgen baart (gaan we daar iets mee doen?)

RFC0416: Vervang 'fixed'-waarde in attributes door enumeration van één waarde

Henri licht het RFC weer toe.

Geen van de leden van de StUF Expertgroep heeft bezwaren. Sid constateert dat het voor de berichten ook geen gevolgen heeft. De StUF Expertgroep keurt deze RFC goed.

RFC0418: Introduceren van wildcards in StUF-bevragingen

Henri licht het voorstel toe. Henri heeft hier gekozen voor de syntax van SQL omdat SQL vaak gebruikt wordt om dit soort queries uit te voeren op de uiteindelijke database. We zouden echter ook gebruik kunnen maken van reguliere expressies. Ton zegt dat we moeten kijken naar wat de eindgebruikers in hun scherm zullen gaan invullen. Henri beaamt dat. Het is voor de discussie voor de oplossingsrichting echter nu nog niet essentieel.

Sid zegt dat hij aan de ene kant voorstander is van het gebruik van wildcards maar aan de andere kant is hij het niet eens met het gebruik van minder attributes. Hij is het nog niet eens dus met de vorm. Sid zegt dat hij vindt dat we uit moeten kijken met het gebruik van reguliere expressies. Hij zegt dat het gebruik van een \* of % een discussie is die nu wat minder van belang is. Erik zegt dat een issue nog het escaperen van wildcards is. Jan zegt dat het nu meer gaat over het feit of we wel of geen wildcards moeten gebruiken.

Wouter zegt dat je exact aan het zoeken of alles aan het zoeken bent. Als je niet exact aan het zoeken bent dan moet je specificeren hoe het zoeken moet gebeuren wat gevolgen kan hebben voor de grootte van het bericht. Hij vindt dat we uit moeten gaan van een aantal default instellingen. Mark heeft wat bezwaren. Sid zegt dat hij begrijpt dat Mark de wildcards niet wil combineren met like-constructies. Er ontstaat een discussie over allerlei technische problemen waar je tegenaan kunt lopen bijvoorbeeld in de database waarin de query uiteindelijk op wordt uitgevoerd. Een query die in een database wordt ingevoerd kan namelijk blijkbaar niet meer gestopt worden.

Maarten zegt dat de Geo wereld helemaal niet begrijpt waar wij ons druk over maken. Databases zijn tegenwoordig zo goed dat is helemaal geen probleem meer. Henri denkt dat het goed is dat we in StUF iets meer expressiviteit kwijt kunnen. Mark ziet de waarde daarvan niet zo zitten. Maarten betoogd dat dit zeker wel het geval is.

Henri vraagt of we wildcards moeten kunnen gebruiken. Jan vraagt of we het een en ander misschien op papier moeten inperken. Maarten is voorstander van het gebruik van de SQL methode. Henri en Mark discussiëren over het case sensitive kunnen zoeken. Mark is daar geen voorstander van. Wouter vraagt zich af waarom je sowieso case sensitive zou willen kunnen zoeken. Je wil juist case insensitive kunnen zoeken. Maarten zegt dat er goede argumenten zijn waarom het case insensitive zoeken tot default zou moeten worden verheven. Design time zou je daar echter vanaf moeten kunnen wijken.

Maarten zegt dat we hier moeten besluiten welke keuzes je wilt kunnen maken en dat je bij het maken van de schema's uiteindelijk die keuze moet maken. Henri zegt dat je op koppelvlak niveau steeds moet aangeven welke manieren er ondersteund moeten worden. Design time beslis je dat en dat zal voornamelijk case insensitive zijn. Run time zou je daar van af moeten kunnen wijken. Maarten is er voor om geen default af te spreken maar dit steeds expliciet te specificeren in het bericht. Michiel vindt dat als het er niet expliciet in staat dit dan aan de ontvangende kant verkeerd geïnterpreteerd kan worden.

Andre zegt dat ze in Den Haag een database met een wildcard onderuit hebben gekregen. Maarten zegt dat de intentie van de standaard was dat er geen wildcard aan het begin van een waarde zou mogen. Daar moeten we nu vanaf. De keuze 'Hoe' moet echter in het koppelvak gemaakt worden.

Het RFC zoals beschreven door Henri in de notitie wordt door de StUF Expertgroep geaccepteerd.

## **5. RFC/Errata procedure (extra agenda punt)**

Jan geeft aan dat hij geen document heeft kunnen vinden waarin wordt uitgelegd hoe het RFC/Errata proces verloopt. Hij vraagt de groep hoe bepaald wordt of iets een erratum is of een RFC. Gebeurt dit op basis van een gevoel, wat zijn de criteria? Mark zegt dat als iets een fout is dat het dan een erratum is maar doordiscussiërend blijkt dat dit niet helemaal het geval is. Erik en Sid komen ieder met enkele criteria. Bijvoorbeeld 'is iets echt een probleem', 'hoe belangrijk is het', 'werken huidige systemen niet meer als de fout blijft bestaan'. Erik zegt dat dit niet bepaald of iets een RFC of een erratum is.

Een RFC kan echter nooit opgelost worden in een patch. Een RFC kan een erratum worden als een functionele wijziging nodig is om een systeem overeind te houden. Sid twijfelt daaraan. Als functionaliteit wijzigt dan is het in principe een versie wijziging en dus een RFC.

Jan constateert wat onduidelijkheid daarover. Volgens Erik kan in een patch nooit een functionele wijziging zitten. Er wordt geconstateerd dat dit in het verleden wel is gebeurd. Ton legt uit waarom dat toen gebeurd kan zijn. Erik constateert een grijs gebied. Ton zegt dat we in de StUF Expertgroep een probleem theoretisch kunnen behandelen maar dat tegelijkertijd iemand in een gemeente mogelijk een probleem heeft.

Maarten vraagt zich wat de waarde van deze discussie nog is als we overgaan op eindstandaarden. Een probleem wordt gewoon opgelost in een nieuwe versie. Het onderscheid tussen RFC en errata verdwijnt dan. Maarten zegt dat er in de onderlaag geen problemen meer zitten.

Sid zegt dat het werkingsgebied van een koppelvak kleiner is dus zijn de gevolgen ook minder groot. De gevolgen zijn er echter nog steeds. Maarten denkt dat we de patches misschien wel moeten afschaffen als we naar eindstandaarden gaan. Wouter zegt dat issues in koppelvakken op veel andere manier worden opgelost. Hij heeft niet het idee dat dit een probleem is dat we nu kunnen oplossen.

De Regiegroep Gegevens en Berichten constateert dat er langzamerhand een nieuwe werkwijze aan het ontstaan is. Misschien moeten we eerst ervaring opdoen met de nieuwe werkwijze. Erik is voorstander van beleid op de wijze waarop de verschillende werkgroepen om moeten gaan met RFC's en errata. Maarten vindt dat je dit juist niet zou moeten willen. Mark vindt dit juist de essentie van een standaard. Jan vindt dat je moet vaststellen aan welke criteria je issues moet toetsen. Maarten denkt dat dit niet vast te leggen is. Henri zegt dat we in deze groep altijd onderscheid hebben gemaakt tussen RFC's en errata. Misschien is dat onderscheid echter helemaal niet nodig. Hij denkt dat het moeilijk is criteria te definiëren wanneer iets een RFC is en wanneer een erratum.



Bij een erratum voer je een wijziging door zonder de namespace-identificer te wijzigen. Bij een RFC wijzig je de namespace-identificer wel. Sid zegt dat hierbij ook speelt dat in de context van RFC's de laatste twee versies van een standaard moeten worden ondersteund bij errata wordt daar niet naar gekeken.

Mark zegt dat het twee versie verhaal eigenlijk niet meer bestaat. Sid bevestigt dat. Henri zegt dat er in ieder geval maar 2 versie's worden beheerd.

Erik zegt dat de oplossing leidend is of iets een RFC of een erratum is, niet de melding. Henri vraagt hoe we er mee om gaan als we geen consensus hebben. Gaan we dan naar de Regiegroep Gegevens en Berichten of mag KING dan beslissen? De vraag is wat doen we dan met de besluitvorming? Jan zegt dat in dat geval KING/VNG mag besluiten. Dit staat in het beheermodel.

Henri vraagt of wij over deze vraag gezamenlijk een mening hebben. Hij geeft er de voorkeur aan dat alleen bij grote problemen en geen consensus naar de Regiegroep Gegevens en Berichten wordt doorverwezen. Hij zou graag hebben dat KING iets meer mandaat krijgt anders gaat het straks niet lukken. Er moeten daarvoor te veel besluiten worden genomen. Jan vraagt hoe de rest hierover denkt.

Erik zegt dat dit betekent we nog steeds een consensus model aanhouden en dat, alleen als dat er niet is, KING beslist. Ton vindt dat er dan ook een implementatie verhaal bij moet komen kijken. Wouter vindt dat KING gewoon een goed voorstel moet geven en dat de StUF Expertgroep daar dan over kan beslissen. Jan zegt dat er dan nog steeds een probleem blijft bestaan. Sid zegt dat de discussie of KING meer mandaat krijgt bij de Regiegroep Gegevens en Berichten thuis hoort.

Maarten vindt dat het hele goedkeuringsproces te lang duurt. Hij bemerkt bij zichzelf afhaakverschijnselen. Sid zegt dat als de standaard geen voordelen heeft voor zijn bedrijf dat zijn baas zal beslissen dat hij zijn tijd ergens anders aan moet besteden. Hij zal hier dus niet alleen gaan zitten voor de standaard. Maarten zegt dat als je het moet loskoppelen van de organisaties dat je dan de mensen moet gaan betalen.

De intentie is om een patch backwards compatibel te blijven. Jan zegt dat we tegen incompatibiliteit zijn aangelopen bij het Zaak- en Documentservices koppelvlak. De vraag is dus of, als er meer versies moeten komen, de backwards compatibiliteit gegarandeerd blijft. Henri zegt dat we zouden kunnen beslissen dat een erratum altijd backwards compatibel moet zijn. Sommige fouten worden dan nooit opgelost met een patch.

Sid zegt dat een jaar geleden door Jan Campschroer al is aangegeven dat er een mogelijkheid is om sneller met nieuwe versies uit te komen. Wouter wil heel graag dat dit soort discussies niet meer in de StUF Expertgroep worden gevoerd. KING moet maar met een concreet voorstel komen.

## **6. Bespreken nieuwe versie 'keuzenVerStUffing RSGB3.pdf' aan de hand van 'oplegnotitie keuzenVerStUffing RSGB3.pdf'**

Henri wil weten of we het eens zijn met de grote lijnen en daarom gaat hij aan de hand van de oplegnotitie door het verstufingsdocument.

### *Modulair maken van StUF-BG*

Henri geeft uitleg. Er blijkt altijd een richting te zitten in de relatie tussen de verschillende delen van StUF-BG. Deze delen kunnen we dus als onafhankelijke onderdelen positioneren.

De vraag is nog of dit eenheden worden binnen dezelfde namespace van StUF-BG of krijgen de eenheden elk een eigen namespace.

Sid zegt dat er bij hem een alarmbel ging rinkelen. BAG en BGT zijn niet geheel gescheiden in het RSGB en die conclusie zou je uit het plaatje wel kunnen trekken. Henri vraagt Maarten of hij voor zich ziet dat de verschillende blokken binnen StUF-BG aparte koppelvlakken moeten worden? Of moet er een andere indeling komen?

Maarten kan zich, kijkend vanuit het gegevensmagazijn, voorstellen dat je de onderdelen in losse koppelvlakstandaarden moet stoppen. Of je de entiteiten in aparte onderdelen moet stoppen vraagt hij zich af. Sid ziet de onderdelen meer als losse referentiecomponenten. Maarten interesseert het eigenlijk niet zo veel hoe je onderdelen opdeelt in aparte koppelvlakken. Ton en Maarten bediscussiëren de wijze van opdelen. Maarten zegt dat het gemeenten beter in staat stelt aan te geven wat ze willen hebben. Op het vlak van 'sturing geven aan de kant van de klant' geeft dit voordelen. Sid zegt dat het probleem nu is dat als je zegt "Ik ondersteun StUF-BG vraagAntwoord berichten" nog steeds niet duidelijk is wat je precies ondersteunt. In de voorgestelde situatie is veel duidelijker wat je precies ondersteunt. Mark vraagt zich af hoe groot de kans is dat de elementen uit de BAG laag afwijken van de elementen uit de BAG laag die in de WOZ vraag worden gebruikt. Maarten begrijpt het probleem niet zo.

#### *Basis-schema's zonder berichtdefinities*

Henri legt weer uit. In het nieuwe ontwerp bestaat StUF-BG alleen uit de basisschema's. Wouter is hiervoor als we de meest gebruikte berichten als koppelvlak meeleveren. Sid is bang dat heel veel berichten buiten koppelvlakken om worden gebruikt. Jan zegt dat KING op dit moment bezig is met een inventarisatie van welke berichten in de diverse applicaties gebruikt worden. Erik geeft een voorbeeld van dit probleem op het gebied van StUF-ZKN. Hoe ga je daarmee om? Het kan zijn dat je de innovatie in de markt gaat blokkeren. Maarten zegt dat we een balans zoeken in het spanningsveld. Erik waakt er voor om te rigoureuus de andere kant uit te gaan. Sid stelt dat we dit misschien wel kunnen doen voor een volgende versie. Voor nu is het te vroeg. Michiel kan zich voorstellen dat dat een goed besluit is.

Erik zegt dat het hen niet gaat lukken om al die koppelvlakken klaar te krijgen voordat we naar de nieuwe standaard gaat. Tenzij je in delen overgaat stelt Jan. Michiel zegt dat je er wel voor moet zorgen dat de tent blijft draaien. Wouter zegt dat het nog wel lang gaat duren voordat StUF-BG 3.20 gebruikt gaat worden. Erik zegt dat leveranciers eerder StUF-BG 3.20 zullen gebruiken dan StUF-ZKN 3.20. Het algemene idee is dat er in StUF-BG 3.20 nog wel berichten meegeleverd moeten worden. Wouter zegt dat het meer zin heeft om naar de verschillende koppelvlakken te gaan. Henri zegt dat helder is dat er geen StUF-BG 3.20 opgeleverd moet worden voordat er koppelvlakken zijn. Maarten vindt dat dit juist wel de bedoeling is.

Wouter geeft aan dat hij bedoeld te zeggen dat iedereen nu StUF-BG 3.10 berichten blijft gebruiken. StUF-BG 3.20 wordt pas gebruikt als dat toegevoegde waarde heeft.

Robert vraagt de aanwezigen hoe ze het zouden vinden als we er voor zouden kiezen om voor StUF-BG geen zelfstandige schema's meer uit te brengen. Alle StUF-BG schema's worden dan alleen in het kader van een koppelvlak uitgebracht en bevatten alleen die delen van StUF-BG die voor dat koppelvlak van belang zijn. Voor de duidelijkheid, er bestaat dan geen 'bg0320' folder meer maar alle BG schema's staan in de folders van de koppelvlakken. Het voorstel is wel afhankelijk van het slagen van de POC waar Robert samen met Arjan Loeffen op dit moment aan werkt.

Maarten concludeert dat je het restrictie mechanisme dan weggooit. Hij heeft daar geen problemen mee zolang de uniformiteit maar gehandhaafd blijft. Robert ziet zelf nog wel een probleem voor partijen die de schema's ook straks niet automatisch gaan genereren. Maarten denkt dat dit geen probleem hoeft te zijn. Sid geeft aan hoe je daarmee om zou kunnen gaan. Zo'n partij zou door KING voorzien moeten worden van de benodigde applicaties. Jan zegt dat de tooling straks beschikbaar komt en mogelijk verplicht gebruikt moet worden door alle partijen.

#### *Vastleggen relaties niet in kennisgevingen*

Henri geeft uitleg. Wouter denkt dat dit niet mogelijk is. In basisregistraties wil je niet flexibel zijn maar in het proces wel. Er ontstaat een discussie over de wijze waarop hiermee omgegaan moet worden in de context van distributiesystemen. Maarten zegt dat distributiesystemen dan een veel zwaarder probleem op moeten gaan lossen. Mark denkt dat dit wel meevalt. Een



datadistributiesysteem gaat per koppelvlak gegevens opslaan. Hij legt uit hoe dit zit. Ton denkt dat het wel recht overeind blijft staan. Maarten denkt dat het niet verstandig is om in twee richtingen relaties te leggen. Ton vraagt zich af hoe groot de kans is dat in twee koppelvlakken dezelfde discussie plaatsvindt. Mark legt zijn standpunt nogmaals uit.

Wouter wil de relatie niet vastleggen op koppelvlakniveau, Maarten en Mark echter wel. Maarten denkt dat de informatiemodellenwerkgroep nog aan het werk moet. De analyse over de richting van de relaties is daar naar zijn idee niet goed gedaan. Het is wel goed dat de relaties in ieder geval een richting hebben. Maarten vindt dat dit voorgelegd moet worden aan de werkgroep RSGB. Sid vraagt zich af of je altijd een richting nodig hebt.

#### *Platslaan*

Henri geeft uitleg. Hij vraagt wat de reden van Maarten was om minder plat te slaan. Maarten zegt dat in RSGB 3 de TGO's zijn omgezet naar adressen. De aanleiding voor platslaan, het ondersteunen van het zoeken, is dus weggefallen. Hij is echter nog niet heel zeker hoe verstandig dit is voor TGO en AOA. Mark legt uit wat hiervan het gevolg is voor personen. Maarten zegt dat de structuur van het bericht wat complexer wordt. Dat wordt echter gegenereerd dus dat is niet zo interessant.

Sid geeft aan dat hij altijd al wat twijfels had bij platslaan. Wat gebeurd er als je een bericht ontvangt van iemand van buiten de gemeente. Je ontvangt dan een enorme boom terwijl niet alles voor de gemeente van belang is. De gemeente is niet in alles geïnteresseerd. Volgens Maarten hoeft dit geen probleem te zijn. Sid legt uit wat hij als probleem ziet. We besluiten de discussie een andere keer voort te zetten.

## **7. Rondvraag en sluiting**

Geen vragen.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 16 december 2015

### **Actielijst (vaste nummering)**

StUF Expertgroep 18 februari 2015				
475	Kijken of RFC0153 opgesplitst kan worden in 2 RFC's	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 15 april 2015				
488	RFC procedure verscherpen en inzichtelijk maken.	KING	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 20 mei 2015				
497	De beslissing of je een 'I' nodig hebt of een 'T' voorleggen aan de experts van de zaaksystemen.	Michiel	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 17 juni 2015				
507	Duidelijkheid vragen aan Arjan m.b.t. de relatie 'heeft als overig betrokkene'	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
508	Navragen bij Arjan of er al een	Henri	Volgende	Afgehandeld

	vertaling is.		expertgroep	
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Volgende expertgroep	Open
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 september 2015				
516	Argumentatie in de Zaak- en Documentservices werkgroep ophalen	Michiel	Volgende expertgroep	Open
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Volgende expertgroep	Open
518	Planning maken	Henri	Volgende expertgroep	Afgevoerd
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
520	Grotere ruimte reserveren voor volgende StUF Expertgroep vergaderingen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
521	SIG rapport bij de vergaderstukken van de vergadering voegen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
522	Strategie bepalen m.b.t. het voorkomen van een woud aan werkgroepjes.	Peter, Jan	Volgende expertgroep	Afgevoerd
523	Herformuleren 'RFC0391: Waardenbereik XML-attribuut "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier'.	Henri	Volgende expertgroep	Open
524	M.b.t. 'RFC0121: Gelijk trekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd)' bezwaren tegen voorbeeld melden bij GAB.	Henri	Volgende expertgroep	Open
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	Open
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF	Maarten	Volgende expertgroep	Open

	standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen			
527	Herformuleren 'RFC0405: Verwijderen samengestelde kennisgeving' herformuleren.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 november 2015				
528	Link naar vertaling RGBZ rondsturen	Robert	Volgende expertgroep	Open